

ПРИМЕНЕНИЕ ПРИНЦИПОВ ХАССП В МЯСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

МЕТОДИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА № 12

ОПРЕДЕЛЕНИЕ КРИТИЧЕСКИХ КОНТРОЛЬНЫХ ТОЧЕК ПРИНЦИП 2



КРИТИЧЕСКИЕ КОНТРОЛЬНЫЕ ТОЧКИ

Критическая контрольная точка (ККТ) – это этап процесса, на котором может применяться контроль, и он необходим для предотвращения или устранения риска безопасности пищевых продуктов или снижения его до приемлемого уровня.

Для каждого этапа процесса (указанного на блок-схеме) необходимо решить, является ли контроль каждой выявленной значительной опасности (в анализе рисков) важным для предотвращения или устранения опасности или снижения ее до приемлемого уровня, и / или для соответствия правовым требованиям.

Каждой ККТ потребуется как минимум один критический порог (Методическая записка № 14), который покажет, что риск находится под контролем; а также процедуры мониторинга и корректирующих действий (Методические записки № 15 и 16), которые гарантируют, что небезопасные пищевые продукты не попадут на рынок.

Правильное определение ККТ жизненно важно для обеспечения эффективного управления безопасностью пищевых продуктов.

Количество ККТ в процессе будет зависеть от сложности самого процесса и объема исследования (например, есть ли всего несколько типов опасностей или много разных опасностей).

Персонал с большим опытом внедрения ХАССП может выбрать определение ККТ, применив набор стандартных вопросов для каждого этапа в блок-схеме технологического процесса. При этом процесс определения ККТ значительно упрощается за счет использования дерева решений.

КЛЮЧЕВЫЕ ВОПРОСЫ, КОТОРЫЕ НУЖНО ЗАДАТЬ

Персонал с большим опытом в ХАССП может определить критическую контрольную точку в процессе производства пищевых продуктов, ответив на три ключевых вопроса на каждом этапе процесса:

Вопрос 1 - Предотвращает, устраняет или снижает ли этот шаг загрязнение до приемлемого уровня?

Если да, то этот шаг, скорее всего, будет переходом ККТ к вопросу 3.

Если нет, перейти к вопросу 2.

Вопрос 2 - Может ли загрязнение продукта превышать допустимые уровни или увеличиваться до неприемлемых уровней в случае потери контроля?

Если да, перейти к вопросу 3.

Если нет, этот шаг не является ККТ.

Вопрос 3 - Будет ли последующий шаг предотвращать, устранять или уменьшать загрязнение до приемлемого уровня?

Если да, этот шаг не является ККТ.

Если нет, этот шаг является ККТ.

ДЕРЕВЬЯ РЕШЕНИЙ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КРИТИЧЕСКИХ КОНТРОЛЬНЫХ ТОЧЕК

На выбор предлагаются множество видов деревьев решений. Можно разработать собственное дерево решений, но Стандарт безопасной переработки ЦАПЭС рекомендует использовать либо дерево решений Комиссии Codex Alimentarius, либо дерево решений, разработанное для пищевой промышленности в Соединенном Королевстве Campden BRI (научно-исследовательский и учебный институт, финансируемый промышленностью).

Дерево решений Кодекса признано на международном уровне, но имеет тот недостаток, что оно НЕ принимает во внимание программы предварительных условий, и это ведет к возможности ложных ККТ (рисков и шагов, которые контролируются такими программами).

Дерево решений Campden BRI обладает всеми функциями дерева Кодекса, но имеет большое преимущество, заключающееся в том, что оно включает программы предварительных условий, что предотвращает ложную идентификацию ККТ. На этом основании дерево решений Campden-BRI будет рекомендовано как лучшее дерево решений для использования большинством предприятий пищевой промышленности.

При использовании дерева решений Campden BRI этапы процесса, в которых риски эффективно контролируются программой предварительных условий по гигиене пищевых продуктов, не будут идентифицированы как ККТ. Таким образом, использование этого дерева обычно приводит к меньшему количеству ККТ, чем дерево решений Кодекса.

Следует разработать, внедрить и поддерживать эффективную программу предварительных условий по гигиене пищевых продуктов, чтобы обеспечить непрерывное безопасное производство пищевых продуктов. Например, если взять стекло - физический риск - и пропустить его через оба дерева решений, дерево Кодекса определит его как ККТ, тогда как дерево решений Campden BRI нет, при условии наличия эффективной программы предварительных условий для его контроля.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДЕРЕВА РЕШЕНИЙ КОДЕКСА И CAMPDEN-BRI

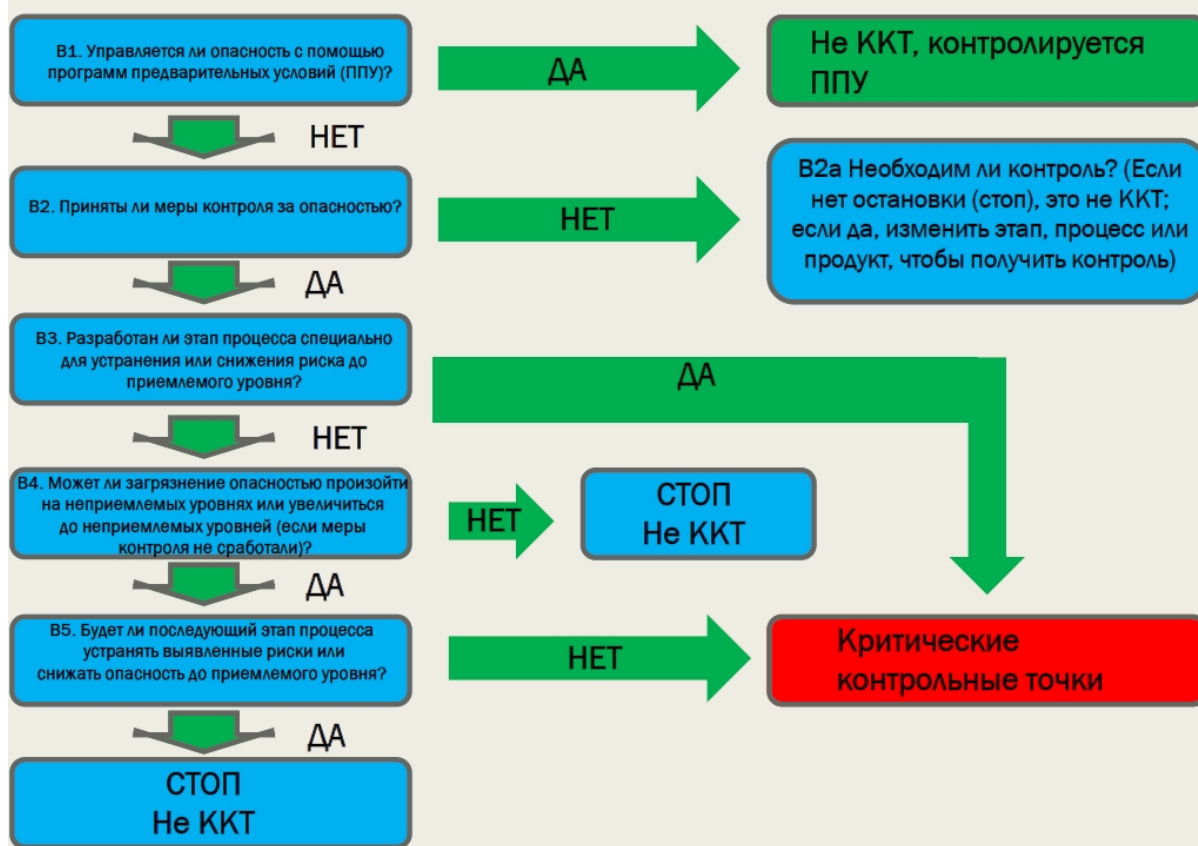
Применить дерево решений ХАССП (независимо от выбора) к каждому риску на каждом этапе процесса. Предлагается записать ответы на вопросы (да или нет).

Дерево решений Campden BRI состоит из 6 вопросов: B1, B2, B2a, B3, B4, B5

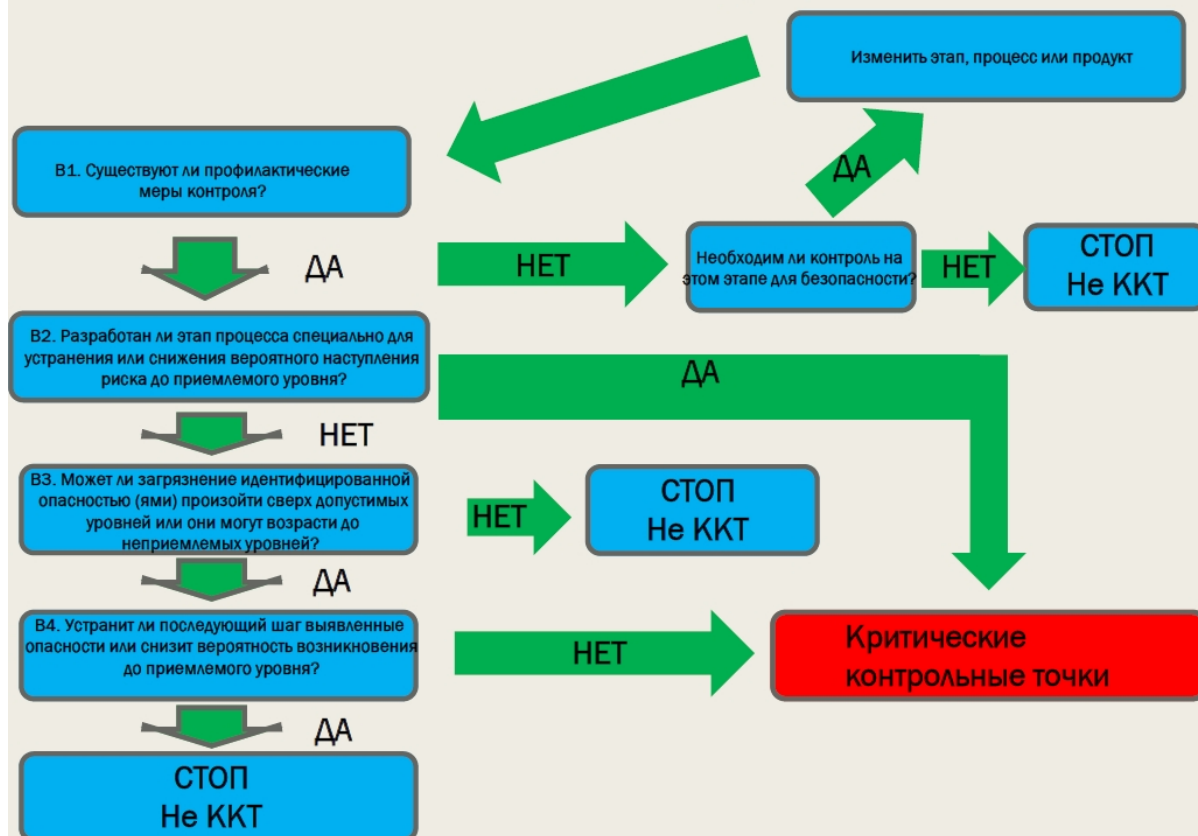
Дерево решений Кодекса состоит из 5 вопросов: B1, B1a (прим. B1a «Нужен ли контроль на этом этапе для безопасности?» не идентифицируется номером на дереве), B2, B3, B4.

Копии деревьев решений Campden-BRI и Кодекса приведены на следующей странице.

Дерево решений Campden-BRI¹



Дерево решений Комиссии Кодекс Алиментариус²



РУКОВОДСТВО ДЛЯ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ ДЕРЕВА РЕШЕНИЙ КОДЕКСА

Если вы решите использовать дерево Кодекса, вам пригодятся следующие рекомендации:

В1. Существуют ли профилактические меры контроля? Это относится к мерам контроля.

В2. Разработан ли этап процесса специально для устранения или снижения вероятного наступления риска до приемлемого уровня? Это касается этапа процесса (не мер контроля).

В3. Может ли загрязнение идентифицированной опасностью (ями) произойти сверх допустимых уровней или они могут возрасти до неприемлемых уровней? Подумайте об этом с точки зрения «потери контроля».

В4. Устранит ли последующий шаг выявленные опасности или снизит вероятность возникновения до приемлемого уровня? Это касается наличия или отсутствия еще одного этапа далее в блок-схеме технологического процесса, который устранит идентифицированные опасности или снизит вероятность возникновения до приемлемого уровня.

ЕСЛИ ККТ НЕ ОБНАРУЖЕНЫ, ЧТО ЭТО ЗНАЧИТ?

Если ККТ не идентифицированы, следует проверить свои ответы на вопросы в дереве решений на случай, если что-то пропущено. Однако, если используются операционные ППУ со стандартными санитарными операционными процедурами (Методическая записка № 17), то они помогают контролировать отдельные значительные риски в вашем процессе, устраняя необходимость в ККТ.

Операционные программы предварительных условий – это широкие меры контроля (например, контроль температуры), которые могут иметь решающее значение для обеспечения эффективного контроля рисков, связанных с безопасностью пищевых продуктов.

НЕКОНТРОЛИРУЕМЫЕ РИСКИ

Для каждой ККТ необходимо определить обоснованные меры контроля. Если значительная опасность выявлена на этапе, когда необходим контроль для снижения этой опасности до приемлемого уровня, но на этом этапе или на последующем этапе меры контроля отсутствуют, то продукт или операция должны быть изменены для устранения или контроля опасности.

НЕ приемлемо оставлять ККТ в производственном процессе неконтролируемыми или частично контролируемыми, поскольку это создает риск попадания небезопасных пищевых продуктов к потребителю.

ПРОЦЕДУРЫ ВЕДЕНИЯ ДОКУМЕНТАЦИИ И ЗАПИСЕЙ

Следует сохранить свидетельства того, как вы определили, является ли контроль над каждой опасностью ККТ или нет.

Если принимаемые решения основаны на опыте и суждениях членов команды ХАССП, следует задокументировать их опыт и причины вынесенных суждений по каждой рассматриваемой опасности.

Если используется дерево решений, чтобы помочь в процессе принятия решений, следует сохранить копию использованного дерева решений.

Следует запланировать пересмотр этого принципа и инициировать его при внесении изменений в систему ХАССП (Методическая записка № 21).

РАСПРОСТРАНЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ КРИТИЧЕСКИХ КОНТРОЛЬНЫХ ТОЧЕК

Неспособность идентифицировать, что конкретный этап является ККТ, потому что в отношении риска не предприняты меры на последующем этапе технологического процесса под контролем ответственного лица.

Неспособность идентифицировать, что конкретный этап не является ККТ, потому что в отношении риска предприняты меры на последующем этапе технологического процесса под контролем ответственного лица.

Неподходящие ККТ выявляются из-за отсутствия обучения или знаний об опасностях, или из-за неправильного использования дерева решений или опросников.